КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го декабря. № 24. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СЛОВО

въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны, Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны [1]).

Аще не обратитеся и будете яко дѣти, не внидите въ царствіе небесное. Матѳ. 18, 3.

Празднества въ воспоминаніе дней рожденія приводятъ намъ на память время нашего дѣтства, а слова Спасителя о дѣтяхъ напоминаютъ намъ о лучшей сторонѣ дѣтства, достойной подражанія и въ зрѣломъ возрастѣ, и даже необходимой каждому христіанину для того, чтобы войти въ царствіе небесное. *Истинно говорю вамъ, если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное*, сказалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ ученикамъ своимъ, указывая на дитя, въ отвѣтъ на ихъ вопросъ: кто больше въ царствѣ небесномъ?

Остановимъ, братіе, вниманіе наше на семъ евангельскомъ урокѣ нынѣ, въ празднуемый всею Россіею день рожденія благовѣрной Государыни Цесаревны, украшенной лучшими свойствами еще юнаго ея возраста.

[1]) Произнесено 14 ноября 1873 г.

Право на входъ въ царство небесное Евангельскимъ ученіемъ ставится въ зависимость отъ умаленія до дѣтскаго возраста. *Будьте какъ дѣти*-вотъ сущность евангельскаго требованія. Слыша это, многіе, конечно, скажутъ: каждый возрастъ имѣетъ свое право и свою задачу, а дѣтство есть ступень незрѣлости, невѣдѣнія о многомъ и всецѣлой зависимости во всемъ отъ другихъ;-какъ же намъ сдѣлаться дѣтьми? неужели мы должны отказаться отъ знанія, пониманія, отъ всякой самостоятельности въ сужденіи, отъ нашихъ познаній о мірѣ и человѣкѣ, словомъ отъ всего того, что мы пріобрѣтали долгое время и съ немалымъ трудомъ? Неужели для полученія блаженства вѣчнаго необходимо лишиться всего, что составляетъ отличительный признакъ зрѣлаго возраста и перейти въ состояніе дѣтства? Излишнее опасеніе! Евангеліе не требуетъ отъ насъ этого. Лучшія свойства дѣтскаго возраста могутъ сохраняться и въ юношѣ и въ зрѣломъ мужѣ и въ убѣленномъ сѣдинами старцѣ подобно тому, какъ змѣиная мудрость въ апостолахъ должна была совмѣщаться съ голубиною простотою. Еще опредѣленнѣе говоритъ о семъ апостолъ: *не будьте дѣтьми умомъ*; *на злое будьте младенцы*; *а по уму будьте совершеннолѣтни* (1 Коринѳ. 14, 20); *не будьте болѣе младенцами*, *колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія* (Ефес. 4, 14). Слѣдовательно, когда Евангеліе внушаетъ намъ: »будьте какъ дѣти«, отъ насъ требуется не то дѣтство, съ которымъ разстаемся, переходя въ дальнѣйшій возрастъ, а то, которое не теряется и не проходитъ у насъ съ пріобрѣтеніемъ образованія и опыта,-дѣтство не старѣющееся, которое можетъ быть неразлучно съ нами и до гроба.

Въ чемъ же состоятъ высокія свойства дѣтства, которыя приближаютъ насъ къ царствію небесному?

Это—1) дѣтское сочувствіе истинѣ, какъ бы божественный инстинктъ къ ней, которымъ душа влечется къ истинѣ, достигаетъ ея, угадываетъ ее сквозь покровъ и маску и схватываетъ простымъ, безъискуственнымъ пріемомъ лучше, чѣмъ люди хвалящіеся благоразуміемъ и опытомъ. Это—дѣтская простота знанія, такъ близкая къ простотѣ проповѣди евангельской, которая можетъ соединяться съ остротой разума, но которая острѣе всякаго разума и видитъ то, что открывается только чистому уму. Это—дѣтское уразумѣніе божественной истины, которое выше всякихъ разсчетовъ разсудка и правильнѣе нашихъ соображеній и которое нѣкогда вызвало изъ устъ Спасителя торжественное славословіе Богу Отцу: *Отче! благодарю Тя, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та младенцемъ*.

Это—2) дѣтская вѣра въ божественное и во все то, что дано намъ божественнымъ откровеніемъ,—вѣра, которая, будучи чужда всего того, что составляетъ слабость дѣтскаго возраста, сохраняетъ въ себѣ всѣ черты дѣтскаго довѣрія, надежды на Бога и преданности Его промыслу, не смотря на то, что этотъ вѣрующій прошелъ уже всѣ пути сомнѣнія и изслѣдованія. Не легкое дѣло сохранить въ себѣ эту дѣтскую сердечность вѣры при всемъ запасѣ научнаго знанія, но здѣсь нѣтъ ничего невозможнаго. Это даже долгъ каждаго изъ насъ. Ибо хотя задача жизни нашей состоитъ въ томъ, чтобы развить всѣ силы нашего духа, достигнуть зрѣлости въ познаніи міра и человѣка, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны все образованіе наше, всѣ пріобрѣтенныя нами познанія повергнуть, подобно мудрецамъ Востока, къ подножію Виѳлеемскаго младенца. Мы должны признать свое знаніе ничтожнымъ предъ высотой Евангель-

скаго ученія, смирить свою мудрость предъ простотою проповѣди о крестѣ.

Это-3), наконецъ, дѣтская, чистая радость о всемъ и искренняя ихъ благодарность за все, это безоблачное счастіе дѣтскаго возраста, какъ отблескъ обѣщаннаго дѣтямъ блаженства. Апостолъ внушалъ и всѣмъ христіанамъ: *непрестанно радуйтеся, о всемъ благодарите.* Но многіе ли изъ насъ способны осуществить въ своей жизни эту апостольскую заповѣдь? чѣмъ и когда мы довольны? Мы все взвѣшиваемъ, измѣряемъ, и все кажется для насъ мало, ропщемъ на промыслъ Божій и на людей. *Нѣсть радоватися нечестивому*; а многіе ли изъ насъ свободны отъ грубыхъ формъ грѣха, отъ неустанной гоньбы за пріобрѣтеніями и чувственными удовольствіями, отъ сожигающаго душу честолюбія, которое не страшится и кривыхъ путей къ достиженію цѣли? Какъ рѣдка потому радость въ сердцѣ нашемъ! А на сколько еще она чиста у насъ? Какъ часто тонкій ядъ эгоизма, самолюбія, суетности, примѣшивается къ нашей радости даже и тогда, когда мы искренно желаемъ одного добра и радуемся о его пріобрѣтеніи! Гдѣ же и у кого чистая радость и кто способенъ истинно радоваться? Она только у дѣтей, еще незнающихъ корысти, зависти, тщеславія и суетности; она охватываетъ всѣ силы ихъ души и все ея существо наполняетъ восторгомъ. И какъ немного нужно для ихъ радости! Не опредѣляя предметовъ своего восторга базарной цѣной, они радуются о всемъ, даже и самомъ маломъ.

Подлинно таковыхъ только есть царствіе Божіе. Только съ этими свойствами дѣтской вѣры, простоты и невинности можно быть способнымъ вкушать вѣчное блаженство. «Дитя, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, не имѣетъ ни зави-

сти, ни тщеславія, ни желанія первенства, но обладаетъ высокою добродѣтелію простосердечія, незлобія и смиренія. Итакъ, продолжаетъ онъ, нужно имѣть не одно только мужество и благоразуміе, но и сію добродѣтель смиренномудрія и простоты. Ибо когда мы не имѣемъ сихъ добродѣтелей, то сколько ни велики были бы наши дѣла, спасеніе наше сомнительно».

Желаете видѣть примѣръ дѣтской простоты вѣры и знанія? Онъ недалеко, въ Евангеліи. Пройдите мысленно жизнь Спасителя отъ перваго появленіи Его во храмѣ до креста; прислушайтесь къ отвѣтамъ Его на уловляющіе въ словѣ вопросы фарисеевъ, на клевету Его обвинителей и судей. Какая сила и высота въ Его рѣчахъ въ сравненіи съ хитросплетенною ложью и ухищряющеюся мудростію Его враговъ! Какъ однимъ словомъ разсѣкаетъ Онъ хитрыя ковы книжниковъ и саддукеевъ; какъ просто отражаетъ коварство ихъ въ вопросѣ о дани отвѣтомъ: *воздадите Божія Богови и Кесарева Кесареви.* Какъ естественно вопросъ о покоѣ субботы разрѣшаетъ тѣмъ, что не человѣкъ созданъ для субботы, а суббота для человѣка.

Трудно намъ уподобиться въ семъ Спасителю. По крайней мѣрѣ будемъ учиться у дѣтей ихъ простотѣ и искренности,—не только учить дѣтей, но и самимъ учиться у нихъ многому: не гоняться за почестями, не преслѣдовать корыстныхъ цѣлей, не увлекаться роскошью богатства, не быть гордыми и тщеславными; напротивъ, быть простыми, искренними и непритязательными какъ дѣти; хранить дѣтскую вѣру въ Бога и любовь къ Нему; блюсти чистоту сердца и невинность, которыми украшается дѣтскій возрастъ.

О если бы чаще обновлялось въ насъ это тихое, любвеобильное, вѣчно радующееся дѣтство. О если бы любовь этого возраста, возвращаясь въ наши сердца, согрѣвала внутренній его хладъ. О если бы въ душѣ нашей чаще витали дѣтскія свойства простосердія, искренности, кротости и довольства малымъ, и снято было съ насъ все, что можетъ воспрепятствовать входу въ Царствіе небесное. Да обновляются же эти благія желанія въ душѣ каждаго изъ насъ хотя въ дни рожденія нашего; да перейдутъ онѣ въ жизнь нашу, привлекутъ намъ благоволеніе Божіе и человѣковъ и содѣлаютъ насъ достойными войти нѣкогда въ нескончаемую радость Господа нашего. Аминь.

О ПАЛИНОДІИ—ЗАХАРІИ КОПЫСТЕНСКАГО.

(Библіографическій очеркъ).

Сочиненіе »Палинодія« представляетъ характерныя черты своего времени, и потому имѣетъ научно-историческій интересъ. Оно принадлежитъ перу ученаго мужа и относится къ первой четверти XVII в. Сочиненіе это, можетъ быть, тогда довольно распространенное, въ настоящее время составляетъ библіографическую рѣдкость. Насколько намъ извѣстно, оно находится только въ шести экземплярахъ, и притомъ рукописныхъ. Самый оригиналъ, за собственноручнымъ подписомъ автора, сохранявшійся прежде въ кіевопечерской лаврѣ [1]), въ настоящее время находится въ неизвѣстности [2]). Позднѣйшіе же списки, нѣкогда принадлежавшіе частнымъ лицамъ, теперь составляютъ драгоцѣнную собственность нѣкоторыхъ библіотекъ. Количество этихъ списковъ, такимъ образомъ, очень ограниченно. Литературныя свѣдѣнія о нихъ тоже довольно скудны и оставлены безъ всяк го между собою соотношенія. Еще скуднѣе они о самой Полинодіи, какъ историческомъ памятникѣ извѣстнаго времени.

---

[1]) Опис. кіевософ. собора—м. Евгенія. К. 1825. стр. 61. Опис. кіевопечерской лавры—1826. XVII. стр. 116. Слов. Ист.—изд. 2-е. Спб. 1827. т. 1. стр. 187.

[2]) Г. Викторовъ говоритъ, что подлинникъ недавно утраченъ изъ библ. кіево-софійскаго собора (Славяно-руск. рукоп. В. М. Ундольскаго. М. 1870. стр. 306). Но это сказано невѣрно, безъ всякаго основанія. Рукопись эта никогда и не была въ библіотекѣ кіево.-соф. собора.

Палинодія состоитъ изъ четырехъ частей. Каждая часть подраздѣляется на главы (раздѣлы), а главы въ свою очередь на отдѣленія.

Самой Палинодіи предшествуетъ »Предмова«. Бѣдственное положеніе единовѣрцевъ заставляетъ Захарію Копыстенскаго упомянуть въ предисловіи о современныхъ ему обстоятельствахъ. Дѣлая переходъ къ современнымъ бѣдствіямъ церкви русской, авторъ говоритъ такъ: »такіе отступники всегда и вездѣ были, теперь же явились они у насъ. Эти измѣнники хулятъ св. восточную Церковь, и восточныхъ патріарховъ, и вообще всѣхъ православныхъ христіанъ; издаютъ книги, въ которыхъ безъ зазрѣнія совѣсти, скрывая истину, пишутъ однѣ выдумки и наполняютъ ихъ всякаго рода нелѣпостями; мало того, они совершенно безъ причины привлекаютъ насъ къ судамъ, потрясаютъ наше благосостояніе и позволяютъ себѣ на нашъ счетъ всякія глупости и неумѣстныя выходки, не стыдясь того, что въ нашей церкви есть и философы и богословы. Впрочемъ, эти ученые мужи не всѣ издаютъ въ свѣтъ сочиненія, предпочитая жизнь болѣе созерцательную въ тишинѣ и богомысліи; да если кто изъ нашихъ и напишетъ иногда сочиненіе противъ Латинянъ; то такого, при помощи свѣтской власти, безсовѣстно начинаютъ притѣснять и преслѣдовать. Такъ неужели въ силу такихъ-то обстоятельствъ нельзя намъ дать отвѣтъ тѣмъ отступникамъ, что называются уніатами, и нельзя представить доказательства въ защиту правоты своей?—вѣдь это допускается закономъ всѣхъ народовъ; а если такъ, то, конечно, и намъ, одареннымъ словомъ и разумомъ, относительно злыхъ языковъ не должно быть нѣмыми, дабы не войти въ притчу: и невѣжды молчатъ, какъ рыбы влекомыя«. Вотъ, опираясь на этомъ-то

общенародномъ правѣ и чтобы не быть притчею и, кромѣ того, побуждаемый къ тому знатными духовными и свѣтскими лицами, я рѣшился написать сію книгу тѣмъ болѣе, что въ этомъ дѣлѣ мнѣ не иначе можно было поступить, какъ только покориться волѣ и исполнить желаніе правовѣрныхъ; рѣшился я освѣтить свое православіе и показать, что на насъ правовѣрныхъ дѣлаютъ ложные доносы судьямъ и начальникамъ, дабы они къ народу русскому могли стать въ должныя отношенія и перестали бы помогать нашимъ оскорбителямъ. Повторю еще, что, надѣясь на благодать всесвятаго Духа, я взялся за сіе нелегкое дѣло—написать книгу—единственно по любви и изъ желанія спасенія, какъ своимъ православнымъ собратіямъ, такъ равно и отступникамъ—противникамъ нашимъ, потому что по долгу совѣсти мы обязаны и словомъ, и писаніемъ содѣйствовать спасенію ближнихъ. Впрочемъ, у меня есть къ тому и другая причина—желаніе вывесть изъ заблужденія противниковъ и всѣхъ, которые имъ помогаютъ своею властію и увѣреніемъ, что будто бы, привлекая къ суду русскихъ и однихъ тайно, а другихъ и явно предавая тяжкимъ мученіямъ, они тѣмъ самымъ приносятъ службу Богу« [1]). Далѣе авторъ проводитъ аналогичность между современными бѣдствіями православныхъ и страданіями въ древнія времена св. мучениковъ, говоритъ о твердости и постоянствѣ въ вѣрѣ, и наконецъ заканчиваетъ предисловіе указаніемъ на планъ своего сочиненія и на цензуру его »людьми мудрыми и искусными въ святомъ писаніи«. Послѣ предисловія слѣдуетъ выдержка изъ похвальнаго слова Григорія Богослова св. Аѳанасію В., именно то мѣсто, въ

[1]) Л. 2. об. 3.

которомъ св. Григорій, вспоминая школьную жизнь, говоритъ объ отсутствіи въ то время надмѣнной изысканности въ языкѣ и замысловатости въ богословіи. Очевидно, эта выдержка сдѣлана авторомъ съ цѣлію предварить читателя, что онъ въ своемъ сочиненіи будетъ руководствоваться методомъ древнихъ отцевъ, т. е. будетъ писать о всемъ просто и откровенно, а не такъ, какъ тѣ, »которые, скрывая истину безъ зазрѣнія совѣсти, пишутъ однѣ выдумки и разныя нелѣпости«. За выдержкой слѣдуютъ замѣчанія противъ подлинности извѣстной грамоты, приписываемой св. Константину В., о преимуществахъ, предоставленныхъ будто бы имъ папѣ Сильвестру и преемникамъ его. Сказавъ, что такое привиллегія, которую папы представляютъ въ свою пользу, далѣе авторъ дѣлаетъ длинный—предлинный перечень источниковъ, которыми онъ пользовался въ своей Палинодіи. Послѣ перечня источниковъ въ порядкѣ изложенія слѣдуетъ завѣщаніе 40 Севастійскихъ мучениковъ. Это завѣщаніе положено въ началѣ книги, вѣроятно, по примѣненію ихъ увѣщанія къ состоянію страждущихъ христіанъ православныхъ въ Малороссіи.

И предмова, и выдержка изъ похвальнаго слова Григорія Богослова, и опроверженіе мнимой привиллегіи Константина В., и перечень источниковъ, и завѣщаніе Севастійскихъ мучениковъ (л. 1 об —11),—все это у Захаріи Копыстенскаго составляетъ какъ бы вступленіе къ его сочиненію, а потому и не подведено имъ подъ особыя рубрики.

Первая часть (л. 11 об.—75) Палинодіи состоитъ изъ трехъ главъ, изъ которыхъ въ первой главѣ девять отдѣленій, во второй—пять, въ третьей—три. Здѣсь авторъ преимущественно обращаетъ вниманіе на единоличную бесѣду Господа съ ап. Петромъ. Установляя православный

взглядъ на эти слова св. Писанія, онъ приводитъ изъ него и параллельныя мѣста, и факты изъ жизни св. апостоловъ, и толкованія св. Отцевъ, и выдержки изъ богослужебныхъ книгъ, и свидѣтельства исторіи, и проч. Все это онъ дѣлаетъ съ цѣлію опровергнуть своихъ противниковъ и ихъ «мнимую монархію въ церкви«, учрежденіе которой они видятъ въ единиоличной бесѣдѣ Господа съ ап. Петромъ. Такимъ образомъ, вся первая часть Палинодіи собственно богословско-полемическая. Впрочемъ, во 2-й гл. представлено два—три историческихъ факта, которые приводятся Копыстенскимъ, между прочимъ, въ доказательство дѣйствительности права, принадлежащаго восточнымъ патріархамъ,-права вязать и рѣшить совѣсти людей. Мы укажемъ только на первый-фактъ, какъ онъ передается у нашего автора. »Патріархъ антіохійскій Іоакимъ, говоритъ онъ, въ бытность свою въ Коронѣ польской 1579 г., во Львовѣ отлучилъ отъ церкви священника Григорія, по прозванію Горбачевскаго, за то, что онъ, давши обѣтъ Богу и сдѣлавшись чернецомъ, нарушилъ потомъ эту присягу и, женившись, сдѣлался священникомъ. Черезъ десять лѣтъ послѣ того 1587 г. Горбачевскій умеръ во Львовѣ и похороненъ на кладбищѣ Братской церкви Успенія Богородицы. Но чрезъ три года по смерти его, во время перестройки этой церкви, когда рыли фундаментъ, откопана была сбоку и та могила, въ которой лежалъ этотъ священникъ. Когда же сдвинута была верхняя гробовая доска, то увидѣли тѣло его надутое, какъ мѣхъ, твердое, какъ камень, и черное, какъ уголь. Народъ—и духовные и свѣтскіе—знавшій объ отлученіи, наложенномъ на Горбачевскаго, вмѣстѣ съ удивленіемъ отнесся къ этому и сострадательно. Впрочемъ тѣло было опять зарыто. Но братъ Горбачевскаго, Сумеонъ,

мужъ благочестивый и книжный, отправился въ Константинополь, донесъ объ этомъ бывшему въ то время патріарху Іереміи, отъ котораго и получилъ разрѣшительный листъ. По возвращеніи изъ Константинополя Сумеона Горбачевскаго 1591 г., тѣло его брата такое же черное было вырыто и, по прочтеніи надъ нимъ разрѣшительной грамоты, тотчасъ превратилось въ прахъ. Такая сила власти ключей царства небеснаго, говоритъ въ заключеніе авторъ, у патріарховъ нашихъ, пастырей св. восточной церкви«! [1]). Далѣе, въ подтвержденіе той же мысли, представлены Копыстенскимъ еще два такихъ же случая, бывшіе въ Константинополѣ. Именно тѣло одной женщины, отлученной отъ церкви патріархомъ Геннадіемъ, было принято землею, чрезъ тридцать лѣтъ по смерти ея, только послѣ того, какъ было снято съ нея отлученіе патріархомъ Максимомъ. Другой случай изъ жизни одного діакона, Арсенія, который, въ 1516 г. отправившись къ папѣ Льву X, при содѣйствіи его занялъ каѳедру митрополита Монемвасійскаго, непослушнаго патріарху константинопольскому, за что и былъ отлученъ отъ церкви патріархомъ Пахоміемъ [2]). Свѣдѣнія эти представлены нашимъ авторомъ на основаніи свидѣтельствъ Мартина Крусія (въ Туркогреціи) и Ѳеодосія Загомала (кн. 1. строк. 27. л. 1069).

Вторая часть (л. 75—403) Палинодіи состоитъ изъ тринадцати главъ. Равноправность св. апостоловъ, основательно доказанная авторомъ въ первой, переводится здѣсь на всѣхъ епископовъ, какъ ихъ преемниковъ въ административномъ управленіи церковію и въ раздаяніи благодати членамъ ея. Полемизируя противъ сочиненія Кревзы, нашъ

[1]) ч. 1. р. 3. ар. 2. л. 69 об. 70.

[2]) ibid. л. 70, 71.

авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ подвергаетъ строгой критикѣ тѣ историческіе факты, которые представлены имъ, какъ доказательство вселенской аппеляціи къ папѣ, т. е. аппеляціи будто бы со всего свѣта. Здѣсь же указывается авторомъ много историческихъ фактовъ и изъ современной ему жизни южно-русскаго народа и высказываются имъ взгляды далеко не безъинтересные. Такъ напр. въ разд. 1 арт. 1. л. 84 говорится о посольствѣ въ Римъ Поцѣя и Терлецкаго; въ р. 4, ар. 6, л. 135 указывается на знаменитаго и ученаго каноника Перемышльскаго, Станислава Орѣховскаго, что онъ, недовольный судомъ арцибискуповъ и бискуповъ на провинціальномъ соборѣ въ Варшавѣ, въ 1561 г. законно обращался съ аппеляціею къ конст. патріарху, какъ къ своему верховному пастырю; здѣсь, между прочимъ, рекомендуется авторомъ и прочимъ полякамъ подражать поступку этого ученаго мужа. О поступкѣ Орѣховскаго говорится и въ другомъ мѣстѣ (ч. 3 р. 1 ар. 2 л. 429 об.), впрочемъ съ небольшими дополненіями. Въ р. 12 ар. 4 л. 362 об., опровергая укоризны въ невѣжествѣ, взводимыя на православныхъ противниками, нашъ авторъ, между прочимъ, выставляетъ на видъ нѣкоторыхъ современниковъ, какъ ученѣйшихъ мужей своего времени, вполнѣ заслуживающихъ названіе учителей. Въ этомъ отношеніи онъ указываетъ на »инока преподобнаго Артемія, который многихъ аріанъ и лютеранъ обратилъ въ Литвѣ ко Христу; монаха Стефана Зизанія, ученѣйшаго мужа въ греческомъ и славянскомъ языкахъ; блаженнаго Леонтія Карповича, архимандрита Виленскаго, мужа богодухновеннаго въ языкахъ греческомъ и латинскомъ, поборника и ревнителя православія; пречестнаго Виталія, учителя и философа«. Какъ во второй части, такъ и въ другихъ, нашъ

авторъ не разъ дѣлаетъ отзывъ о Великой Руси Московской. Такъ напр., упомянувъ объ ученыхъ мужахъ своего времени, онъ тотчась обращается къ Руси московской, говоря, что »и въ Москвѣ есть много мужей ученыхъ и православныхъ богослововъ, знающихъ греческій языкъ«... Выставляя на видъ святыню земли Русской, какъ главный признакъ ея православія, отъ Кіева онъ дѣлаетъ такой переходъ къ Москвѣ: »пойдемъ же еще въ великую Россію, въ тамошніе монастыри; мы найдемъ тамъ многихъ святыхъ, живыхъ и умершихъ чудотворцевъ. Наша Русь (малая), и Ляхи, и Литва наглядѣлись на нихъ въ тѣ дни, когда воевали ту землю, видѣли тамъ святыхъ, нетлѣнно почивающихъ нѣсколько сотъ лѣтъ, видѣли и святыхъ великихъ постниковъ« (р. 10 ар. 6 л. 316 об.) и проч. Въ р. 12 ар. 2 л. 352—354 довольно небезъинтересно высказывается Копыстенскимъ взглядъ на заграничное образованіе молодыхъ русскихъ людей того времени. Въ западныхъ наукахъ онъ не видитъ самостоятельности. »Наука явилась, по словамъ его, собственно въ Греціи и на западную почву перенесена впослѣдствіи, въ особенности же около 1400 г. Въ это время, говоритъ нашъ авторъ, принесли её съ востока на западъ Еммануилъ Хрисолюрасъ, Ѳеодоръ Газа, Георгій Трапезунтскій, Еммануилъ Мосхопулъ, Димитрій Халкокондитъ, Карусъ Константинопольчикъ и другіе. Такимъ образомъ, всѣ отрасли наукъ у Латинянъ не свои: Философія Платонова и Аристотелева, слѣдовательно греческая; богословіемъ, говоритъ авторъ, дышатъ они восточнымъ; если бы не книги великихъ вселенскихъ учителей: Діонисія, Климента, Аѳанасія, Василія, Ефрема, Григоріевъ Нисскаго и Назіанскаго, Іоанна Златоустаго, Кирилловъ Іерусалимскаго и Александрійскаго, Іоанна Да-

маскина, Феофилакта, игумена Евфимія и другихъ; тогда бы они ничего не могли сдѣлать противъ аріанъ, лютеранъ и другихъ еретиковъ. Если бы не историки греческіе, то мы ничего не знали бы о первыхъ временахъ христіанства«. Сообразно съ такими-то разсужденіями и высказывается онъ относительно образованія русскихъ людей въ западныхъ школахъ. Хотя русскіе и отправляются учиться въ нѣмецкія страны, но отправляются туда не за латинскою мудростію, а за греческой, слѣдовательно за своею же; тамъ они отбираютъ науку, какъ свою собственность, повѣренную западнымъ отъ грековъ только на короткое время». Характерна и метода заграничнаго образованія русскихъ: »скорлупу латинскую они отбрасываютъ, а зерно берутъ, угли оставляютъ, а золото вынимаютъ»... »Латинская же мудрость собственно схоластическая, явившаяся у нихъ съ 1300 г., съ которою они, по словамъ автора, высоко летаютъ, а низко падаютъ. Латинская схоластика, не принося никакой пользы латинянамъ, не приноситъ пользы и русскимъ; мало того, въ дѣлахъ вѣры, по словамъ автора, не приносятъ пользы русскимъ и протестантскія академіи, не смотря на то, что въ нихъ образованіе стоитъ несравненно выше, чѣмъ у католиковъ« (р. 12 ар. 3 л. 355).

Третья часть Палинодіи (л. 404–492) состоитъ изъ пяти главъ. И по содержанію, и по характеру эта часть скорѣе историческая, чѣмъ полемическая. Здѣсь авторъ болѣе спокойно, съ извѣстною цѣлію пишетъ исторію іерархической зависимости Руси отъ Византіи съ первыхъ лѣтъ ея обращенія въ христіанство. Фактъ, что вѣра христіанская на Руси впервые принята отъ ап. Андрея, служитъ у нашего автора первымъ доказательствомъ подчиненности ея въ іерархическомъ отношеніи конст. патріарху. Въ приня-

тіи христіанства народомъ русскимъ именно отъ грековъ, а не отъ латинянъ, указывается особенная воля Божія, обнаружившаяся самымъ осязательнымъ образомъ при крещеніи русскихъ, т. е. чудесами. Во второмъ отдѣленіи той же главы говоритъ о другихъ славянскихъ племенахъ-Моравахъ, Сербахъ, Чехахъ, Уграхъ и о Ляхахъ, принявшихъ крещеніе тоже изъ Византіи, о томъ, какъ со временемъ влѣзла къ нимъ Латинская вѣра при Войцѣхѣ, который истреблялъ между этими племенами славянское письмо и распространялъ, вмѣсто греческой, латинскую вѣру, пока не былъ убитъ въ Пруссіи. Вообще, здѣсь авторъ доказываетъ, что у всѣхъ славянскихъ народовъ первоначально была вѣра греческая до Войцѣха; впрочемъ, по словамъ его, существовала она здѣсь и послѣ него и уже совершенно изгнана Гуссомъ, Лютеромъ и Кальвиномъ. Описывая миссіонерскую дѣятельность у славянъ Кирилла и Меѳодія, нашъ авторъ въ тоже время старается опровергнуть мысль своего противника, что будто бы миссіонерская дѣятельность Кирилла и Меѳодія есть дѣло папы, съ позволенія котораго они и проповѣдывали народамъ славянскимъ. Кревза, между прочимъ, свою мысль доказываетъ самымъ путешествіемъ св. братьевъ въ Римъ, гдѣ одинъ изъ-нихъ Кириллъ и скончался. »Но тутъ нѣтъ ничего удивительнаго, говоритъ нашъ авторъ, ибо между нынѣшнимъ Римомъ и тѣмъ, въ которомъ жилъ и умеръ св. Кириллъ, такая же разница, какъ теперь между восточною и западною вѣрою; притомъ въ Римѣ въ то время были ставропигіальные монастыри конст. патріарха, въ одномъ изъ которыхъ жилъ и преставился св. Кириллъ« (л. 429 об.). Впрочемъ, костелъ Римскій, во время крещенія Руси при Владимірѣ, по словамъ Копыстенскаго, началъ уже колебаться въ своемъ православіи, склоняясь къ схи-

змѣ и къ разрыву единенія съ константинопольскою и со всею восточною Церковію. Доказывая эту мысль въ слѣдующемъ третьемъ отдѣленіи, онъ указываетъ въ этомъ отоношеніи на то обстоятельство, что Владиміръ при самомъ крещеніи въ Корсунѣ получилъ отъ грековъ наставленіе вѣровать согласно съ ученіемъ восточной церкви (здѣсь Копыстенскій передаетъ содержаніе такъ называемаго символа Владимірова), что послѣ того греки посылали къ Владиміру нарочитаго предупредить его беречься заблужденій латинскихъ и что, наконецъ, между церковно-богослужебными книгами, полученными имъ отъ грековъ, въ книгѣ подъ названеімъ Ευχολόγιον т. е. требникъ, былъ написанъ между прочимъ и типикъ, т. е. наставленіе, какъ принимать въ церковь приходящихъ отъ римскаго костела. Продолжая доказывать зависимость Руси отъ Византіи, нашъ авторъ во второй главѣ представляетъ въ хронологическомъ порядкѣ краткую біографію русскихъ митрополитовъ съ цѣлію показать, что ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ общенія съ Римомъ и не примималъ посвященія отъ папы, что напротивъ всѣ они находились въ повиновеніи и подчиненіи Костантинопольскому патріарху, отъ котораго и принимали посвященіе или утвержденіе въ санѣ митрополита. Представляя, такъ сказать, curriculum vitae митрополитовъ, нашъ авторъ въ тоже время старается доказать православіе каждаго изъ нихъ и опровергнуть противоположный отзывъ о нихъ Кревзы. Въ этомъ отношеніи онъ дѣлаетъ исключеніе только о митрополитѣ Исидорѣ, бывшемъ на флорентійскомъ соборѣ и о современникѣ Михаилѣ Рогозѣ, которыхъ прямо называетъ отступниками отъ православія. Впрочемъ, къ послѣднему онъ относится съ замѣтнымъ сочувствіемъ и сожалѣніемъ, слагая вину болѣе на самыя обстоятельства, чѣмъ на Рогозу, который

до самой смерти не переставалъ раскаеваться въ своемъ проступкѣ. »Въ правдѣ той Михаилъ Рогоза, говоритъ Копыстенскій, барзо жаловалъ своего упадку и хотѣлъ былъ навернути на свой правій першій путь, еножъ хлѣбомъ, честью, суетою того свѣта былъ прельщенъ, такъ для тихъ же не осмѣлился явне ярма звергти папежскаго, и на всѣ дни живота своего на сумнѣнью не былъ спокойный и пришло до того, же при смерти отволивалъ свою апостасію, и отъ православнаго духовника жадалъ з души, еножъ предстатели латинникове зборонили и не допустили.« (91). Въ той же главѣ, послѣ перечня митрополитовъ, представленъ авторомъ перечень патріарховъ со времени флорентійской уніи, потомъ описывается довольно мрачными чертами нравственное состояніе современнаго автору высшаго духовенства, говорится о посѣщеніи Россіи патріархомъ Іеремією и о распоряженіяхъ его на пользу Русской церкви, затѣмъ о Кириллѣ Терлецкомъ, котораго авторъ называетъ хитрой лисицей; наконецъ говорится о началѣ, развитіи и результатахъ уніи, и мрачными красками описываются главные виновники ея—Терлецкій и Поцѣй.

Послѣдняя, четвертая, часть Палинодіи (л. 493—522) состоитъ изъ двухъ главъ, изъ которыхъ и въ той и другой по пяти отдѣленій. Начало первой главы состоитъ изъ подробной родословной русскаго народа, которую онъ начинаетъ съ Адама. Родословная эта съ одной стороны представлена »съ цѣлію показать мужество, воинскія доблести и подвиги богоизбраннаго народа русскаго, громкая слава котораго начинается со временъ самыхъ отдаленныхъ, со времени Троянской войны«, а съ другой—показать ту

¹) р. 2 ар. 1. л. 462.

громадную пропасть, которая стоитъ »между русскими, потомками Іафета, и латинянами, потомками Хама«. Далѣе нашъ авторъ произноситъ приговоръ объ уніи. Мысль его такая. Единственная, истинная унія между востокомъ и западомъ возможна только при одномъ условіи, при отказѣ Римской церкви отъ всѣхъ своихъ заблужденій, нажитыхъ ею по отдѣленіи отъ Восточной. Продолжая полемику съ Кревзой, опровергаетъ всякое значеніе Флорентійскаго собора, а указывая на современныхъ уніатскихъ епископовъ: митрополита владыку Крупецкаго въ Перемышлѣ, Почаповскаго въ Луцкѣ, Паисія въ Пинскѣ, Іоасафа въ Полоцкѣ, Пакоста въ Холмѣ, не признаетъ ихъ пастырями церкви, не смотря на ихъ желанія такъ называться. Здѣсь онъ, между прочимъ, говоритъ о святотатствѣ этихъ епископовъ, о ихъ корыстолюбіи и о прочихъ добродѣтеляхъ іезуитскаго свойства. Во второй главѣ авторъ сначала описываетъ бѣдственное состояніе русскаго народа, всю тяжесть его жизни подъ гнетомъ польскихъ пановъ и въ особенности самое горькое положеніе въ этомъ отношеніи русскихъ священниковъ, доказывая, что притѣснять ихъ есть свойство людей нечестивыхъ. И все это горе принесла съ собою Унія! Но унія въ Россіи не только не можетъ быть принята безъ вѣдома патріарха, но, по словамъ Копыстенскаго, не должно было отступникамъ начинать ее безъ вѣдома и всѣхъ чиновъ духовныхъ и свѣтскихъ. Въ этомъ отношеніи онъ старается представить всю важность Брестскаго собора со стороны православныхъ и законныя дѣйствія членовъ его. Мысль его направлена противъ того, будто бы на соборѣ въ Брестѣ свѣтскіе люди не должны были имѣть участія. Дѣлая строгое различіе между спорными вопросами, авторъ доказываетъ, что вопросъ относительно суда надъ

лицами духовными долженъ быть рѣшаемъ исключительно только лицами того же званія; что же касается до вопроса о дѣлахъ вѣры, то рѣшеніе его принадлежитъ всей церкви, т. е. лицамъ духовнымъ и свѣтскимъ, какъ членамъ ея. Въ заключеніе Копыстенскій пишетъ панегирикъ памяти князей Острожскихъ Василія и Іоанна, высказываетъ нужду въ нихъ для церкви въ ея бѣдственныя времена, выясняетъ мысль объ Уніи покойнаго князя Василія, превратно понятую отступниками, и наконецъ заканчиваетъ передачей разговора между Баторіемъ и тѣмъ же княземъ относительно введенія Грегоріанскаго календаря. Послѣднее слово автора здѣсь къ своимъ соотечественникамъ, это-мольба твердо стоять въ православіи и не смущаться хитрыми обманами. »Наконецъ замыкаю, говоритъ Копыстенскій, и печатую тую книгу упомененнемъ таковымъ: въ пильной и уважоной ховайся, правовѣрный, осторожности, абы ся яко не захвѣяти въ вѣрѣ. Вѣнцъ и о правдѣ ту въ тои книзѣ описанъ не вонпити, а то гды противницы свои якіи, которые не могутъ быти правдывими, только въ словесѣхъ позорніи ставити будутъ виводы, лѣбо если бы кто противъ той моей книзѣ видалъ письма якіи, не вѣрити имъ и не трвратитися... Певне и тая въ той книзи правда, сильнѣйшою будучи, звитяжаетъ и пожираетъ, якъ до сего часу, такъ и потомъ, если бы якіи противныи выданыи похотѣлися указати письма. Не диволатися и не соблазнятися, гды нѣкоторыи заблуждаютъ и разумами своими уносятъ, реклъ о таковыхъ апостолъ, але не во всѣхъ есть розумъ, буды теды вѣренъ ажъ до смерти и дамъ ти корону живота. Аминь. Τῷ θεῷ δόξα«. Послѣ этихъ словъ слѣдуетъ подпись автора: »Іеромонахъ Захарія Копистенскій Е і. рукою власною». [1])

М Флоренсовъ.

---

[1]) Ч. 4 р. 2 ар. 5. стр. 522 об.

ВЪ КАКИХЪ СТЕПЕНЯХЪ РОДСТВА ЗАПРЕЩАЮТСЯ БРАКИ И ВЪ КАКИХЪ РАЗРѢШАЮТСЯ.

Браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства запрещаются въ Словѣ Божіемъ, и за нарушеніе этого запрещенія полагается сильное наказаніе. Богъ такъ говорилъ чрезъ Моусея сынамъ Израилевымъ: человѣкъ человѣкъ ко всякому ближнему плоти своя да не приступитъ открыти срамоты его, и за тѣмъ перечислилъ кругъ родства, между членами котораго запрещается какъ супружество, такъ и всякое смѣшеніе. Этотъ кругъ родства, по книгѣ Левитъ, составляютъ: отецъ и мать, братья и сестры, внуки, дяди и тетки, племянницы, отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы и братья и сестры ихъ (Лев. 18. 6—14). Но чрезъ бракъ мужъ и жена составляютъ одну плоть (Быт. 2, 24; Матѳ. 19, 5; Ефес. 5, 21); поэтому родство одного изъ супруговъ входитъ въ связь родства съ родственниками другаго супруга. Отсюда происходитъ родство двухродное. И въ этомъ родствѣ браки также были запрещены, но это запрещеніе ограничивалось только слѣдующими лицами: женою сына, женою брата, сестрою жены (Лев. 18, 15—19). Высказавъ такое запрещеніе, Богъ назначилъ и наказаніе за нарушеніе подобнаго запрещенія: всякъ, иже сотворитъ отъ всѣхъ гнусностей сихъ, потребятся души творящія сіе отъ людей своихъ (29 ст.). Въ Новомъ Завѣтѣ положительныхъ правилъ относительно этого мы не находимъ, но это отъ того, что »Слово Божіе«, по словамъ святаго Василія Великаго, »не же-

лая нарушати своея священныя важности наименованіями гнусностей, означило нечистоты общими наименованіями, какъ глаголетъ Павелъ: блудъ же и всякая нечистота ниже да именуется въ васъ, якоже подобаетъ святымъ (Ефес. 5, 3); подъ именемъ нечистоты онъ заключаетъ недостойныя названія дѣйствія мужей и женъ [1]). Христіанская Церковь сохранила и распространила запрещеніе браковъ въ кругѣ родства, данное еврейскому народу, принявъ отъ греко-римскихъ законовъ раздѣленіе родства по степенямъ и линіямъ. Степенью gradus) названа связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, названа линіею (lineo, ordo). Но эти законы, хотя по прямой линіи родства запрещали супружество неограниченно, въ боковыхъ линіяхъ не дозволили его только между лицами, происходящими непосредственно отъ одного родоначальника [2]). Въ послѣдствіи законы относительно браковъ въ степеняхъ родства по боковымъ линіямъ были строже, но и очи не имѣли устойчивости. Такъ, напримѣръ, Θеодосій Великій запретилъ браки между двоюродными; но Аркадій и Онорій снова дозволили ихъ.

Въ Христіанской Церкви съ самаго начала мы находимъ, что бракъ не былъ дозволяемъ до четырехъ или трехъ степеней родства по боковымъ линіямъ. Это можно видѣть изъ того, что 19-е Апостольское правило запрещаетъ принимать въ клиръ, имѣвшихъ въ супружествѣ двухъ сестеръ или племянницу: имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестеръ, или племянницу, не можетъ быти въ клирѣ [3]). На соборѣ

---

[1]) Василія Великаго пр. 87. Книга правилъ стр. 10,

[2]) Caji Jnstit. 1. § 61 p. 115—116. Jurisprudenti& Antejustinianae, quae supersunt. Teubner. 1867.

[3]) Правило Св. Апостоловъ 19. Книга правилъ стр. 14.

Неокесарійскомъ (314 или 315 г.) также постановлено, чтобы жена, совокупившаяся бракомъ съ двумя братьями, была отлучена отъ общенія церковнаго до смерти [1]).—Неопредѣленное законами запрещеніе браковъ въ степеняхъ родства подало поводъ къ кровосмѣшеніямъ, что можно видѣть изъ того, что св. Василіемъ Великимъ было составлено нѣсколько правилъ, подвергающихъ наказанію лицъ, вступившихъ въ подобные браки (Св. Вас. Велик. прав. 68, 75, 76, 78, 87). Но эти правила, какъ писанныя къ частнымъ лицамъ, не могли имѣть всеобщаго значенія, и случаи кровосмѣшенія возрастали. Это побудило вселенскій соборъ Трулльскій, утвердившій правила бывшихъ до него Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отцевъ (пр. 2), составить точное правило относительно браковъ въ степеняхъ родства. Правило это по общему счету правилъ этого собора 54. Считаемъ нужнымъ выписать это правило вполнѣ, такъ какъ Св. Сѵнодомъ приказано строго держаться этого правила, по дѣламъ о бракахъ лицъ, родственныхъ между собою [2]). И гражданское законодательство прямо говоритъ: »степени родства кровнаго, въ коихъ бракъ дозволяется или возбраняется, также и степени свойства и родства духовнаго, опредѣляются постановленіями Церкви [3])«.

Божественное писаніе ясно научаетъ насъ: да не приступиши ко всякому ближнему плоти своей открыти срамоты его. Богоносный Василій, въ правилахъ своихъ, нѣкоторые изъ запрещенныхъ браковъ исчислилъ, а весьма многіе прешелъ молчаніемъ, и чрезъ то и другое устроилъ намъ полезное. Ибо, избѣгая множества постыдныхъ наи-

---

[1]) Правило Собора Неокесарійскаго 2 Книга Правилъ стр. 129.

[2] Указъ Св. Сѵн. 1810 г. янв. 19.

[3]) Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 210 изд. 1857 г.

менованій, дабы таковыми названіями не осквернити слова, онъ означилъ нечистоты общими наименованіями, чрезъ кои показалъ намъ беззакконные браки въ общемъ ихъ видѣ. Но понеже чрезъ таковое молчаніе и неразличительное запрещеніе беззаконныхъ браковъ, естество само себя смѣшивало: то мы признавали нужнымъ открытѣе изложити сіе, и опредѣляемъ отнынѣ: аще кто совокупляется въ общеніе брака со дщерію брата своего, или аще отецъ и сынъ съ матерію и дщерію, или съ двѣмя дѣвами сестрами отецъ и сынъ, или съ двумя братіями матерь и дщерь, или два брата съ двумя сестрами, до подвергаются правилу седмилѣтней епитиміи, явно по разлученіи ихъ отъ беззаконнаго супружества [1]).

На основаніи этихъ правилъ не позволителенъ бракъ: 1) отца съ снохою его или зятя съ тещею, такъ какъ они составляютъ первую степень; 2) отчима съ падчерицею, или мачихи съ пасынкомъ (1 ст.); 3) отца и сына съ матерью и дочерью, или отца съ тещею сына, или со свекровью дочери (2 ст.); 4) отчима съ дочерью пасынка или падчерицы, или бракъ мачихи съ сыномъ пасынка или падчерицы (2 ст.); 5) отца съ падчерицею сына или дочери 2 ст.); 6) дѣда съ женою внука (2 ст.) и на оборотъ бабы съ мужемъ внуки (2 ст.); 7) сводным братьямъ съ такими же сестрами (2 ст.); 8) зятя со свояченицею (2 ст.) или деверя съ невѣсткою (2 ст.), 9) отца и сына съ двумя дѣвами сестрами (3 ст.) и на оборотъ матери и дочери съ съ двумя братьями (3 ст.); 10) бракъ тестя съ сестрою зятя, или тещи съ братомъ зятя, или бракъ даннаго лица съ свекровью сестры его (3 ст.); 11) отчима съ

[1]) Книга правилъ стр. 86.

внукою пасынка, или падчерицы (3 ст.) и на оборотъ внука съ мачихою дѣда или бабы (3 ст.); 12) отца съ дочерью падчерицы или пасынка его сына (3 ст.) и на оборотъ внука съ тещею дѣда, или съ свекровью бабы (3 ст.); 13) дѣда съ падчерицею внука, или на оборотъ внука съ падчерицею дѣда (3 ет.); 14) дѣда съ тещею внука, или съ свекровью внуки (3 ст.), 15) тестя съ бабою зятя, или свекра съ бабою снохи его (3 ст.); 16) пасынка съ сестрою отчима или мачихи (3 ст.); 17) брата съ падчерицею брата или сестры (3 ст.); 18) племянника съ женою дяди, или дяди съ племянницею жены, или даннаго лица съ теткою жены, или съ женою племянника (3 ст.). Въ *четвертой степени* нельзя вступать въ супружество: 1) данному лицу съ дочерью падчерицы внуки; 2) съ бабою мачихи матери его; 3) съ падчерицею прадѣда или прабабы; 4) съ дочерью падчерицы или пасынка дѣда; 5) съ тещею правнука, или свекровью правнуки; 6) съ бабою жены внука; 7) съ теткою отчима или мачихи; 8) съ женою двоюроднаго дѣда, или съ двоюродною бабою жены; 9) съ двоюродною сестрой жены; 10) съ племянницею мачихи или отчима: 11) съ сестрою жены внука; 12) съ теткою нѣвестки или снохи, или тестю съ теткою зятя и племянницею его; 13) двумъ братьямъ съ двумя сестрами, или данному лицу съ сестрою невѣстки или съ сестрою зятя. Мы сдѣлали это перечисленіе по »практическому изложенію церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ«, свящeника Парвова, но это перечисленіе далеко не полное. Впрочемъ по указаннымъ сочетаніямъ легко сдѣлать приложеніе и къ другимъ родственнымъ лицамъ, непоименованнымъ нами.—

Въ отношеніи родства трехроднаго, въ Кормчей книгѣ

сдѣлано такое замѣчаніе: »сіе въ первомъ точію степени запрещается, по закону, обычай убо запрещаетъ прочее. Въ силу этого запрещаются браки: 1) пасынку, сыну первой жены отчима со второю его женою; 2) тестю по первой женѣ даннаго лица со второю его женою; 3) отчиму съ женою пасынка и т. д. Въ дальнѣйшихъ степеняхъ бракъ разрѣшается, но священно и церковнослужители во второй, третьей и четвертой степеняхъ родства трехроднаго находящихся лицъ, не должны вѣнчать безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства [1]).

При наименованіяхъ родственныхъ отношеній, существующихъ въ настоящее время, для священника не составляетъ большаго труда опредѣлить ту степень родства, въ которой извѣстное лицо находится къ другому. Но въ народѣ еще продолжаютъ жить старинныя наименованія, которыя или очень далеки отъ настоящихъ, или не имѣютъ съ ними никакого соотношенія. Такія наименованія слишкомъ сильно затрудняютъ опредѣленіе родственныхъ отношеній, и, можетъ случиться, что по недоумѣнію священникъ можетъ повѣнчать лицъ, не могущихъ по родственнымъ отношеніямъ вступить въ супружество, а иногда и отказать въ совершеніи брака, между тѣмъ какъ бракъ можетъ быть совершенъ. Имѣя это въ виду, покажемъ, какія существовали наименованія родственныхъ отношеній въ старину, и какія замѣнили ихъ. Близоцы—старинное наименованіе, вмѣсто котораго нынѣ употребляется слово: сватъ, свойственникъ; близочество—сватовство, свойство; братаничь—племянникъ отъ брата; братанна—племянница отъ брата; дщермица—дочь; кмотръ—кумъ; кмотрство—кумство; нетій—племянникъ; обручница—обрученная невѣста; пасербъ—пасынокъ; сваха-

[1]) Указы Св. Сѵнода 1859 г. Марта 28 № 2409.

свояченица, сестра жены; свѣсть—золовка, сестра мужа; сестреницы двоюродныя—двоюродныя сестры; сестреница, сестрична—племянница отъ сестры; сестричищъ—племянникъ отъ сестры; стрый—дядя, братъ отца или матери; стрый великій—братъ дѣда или бабки; стрый малый—двоюродный братъ отца или матери; стрыйная первая сестра—сестра двоюродная отъ дяди или отъ тетки; стрыйная вторая сестра—сестра троюродная; стрыйные вторые братія—братья троюродные; стрыйная внука—дочь двоюродной жениной сестры; стрыйная третія сестра—четвероюродная сестра; стрыйнаго втораго брата дщерь—дочь троюроднаго брата; стрыйные первыя братья или стрыйныя родныя братія-братья двоюродные; стрыйныя первыя сестры дщерь—дочь двоюродной сестры; стрыйныя вторыя сестры внука—внука троюродной сестры; тетка простая—тетка, родная сестра отца или матери; тетка великая-сестра дѣда, или бабки; тетка малая или меньшая—двоюродная сестра отца или матери; швагеръ—шуринъ, братъ жены; ятровеница—сноха, невѣстка, жена деверя; деверь—братъ мужа; сводные братія и сестры—пасынки одному, и сыновья другому лицу супружескому, или падчерицы одному и дочери другому.

Кромѣ плотскаго родства есть еще родство духовное, происходящее отъ воспріятія при купѣли святаго крещенія. И находящимся въ этомъ родствѣ лицамъ, церковныя правила запрещаютъ вступать въ бракъ. Правило, имѣющее своимъ предметомъ духовное родство, составлено было на Трулльскомъ соборѣ. Текстъ этого правила такой: «Понеже сродство по духу есть важнѣе союза по тѣлу, а мы увѣдали, что въ нѣкіихъ мѣстахъ, нѣкоторые люди, воспріемлющіе дѣтей отъ святаго и спасительнаго крещенія, послѣ сего вступаютъ въ брачное сожительство съ матерями ихъ, вдовствующими: то опредѣляемъ, дабы отъ настоящаго

времени ничто таковое не было творимо. Аще же которые, по настоящемъ правилѣ, усмотрены будутъ творящими сіе, таковые, во первыхъ, да отступятъ отъ сего незаконнаго супружества, потомъ да будутъ подвергнуты епитиміи любодѣйствующихъ [1]). Изъ этаго правила видно, что въ духовномъ родствѣ бракъ запрещается между лицами воспринимающими и родителями воспринимаемыхъ, и, само собою разумѣется, между воспринимающими и воспринимаемыми, но о другихъ родственныхъ сочетаніяхъ въ правилѣ не упомянуто. Поэтому и Св. Сѵнодъ, приказавъ строго и буквально держаться правила Трульскаго собора, положилъ ограничить браки въ родствѣ духовномъ только двумя степенями, упомянутыми въ немъ: «Поелику изъ сего правила видно, что оное заключаетъ въ себѣ запрещеніе на вступленіе въ бракъ только воспринимавшимъ дѣтей отъ святаго крещенія съ матерьми ихъ, а относительно дѣтей воспринимавшаго съ воспріемлемымъ ничего въономъ не сказано: Кормчей же книги во второй части усматривается, что послѣ того правила разсуждаемо было и о семъ обстоятельствѣ: то Святѣйшій Сѵнодъ, соображаясь съ толковниками послѣдующихъ временъ, полагаетъ, что ежели которую воспріиметъ отъ святаго крещенія, не можетъ оную посемъ пояти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дщерь, ниже матерь ея [2]). Относительно же воспріемника и воспріемницы въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, родство между ними указомъ Св. Сѵнода [3]) объявлено несуществующимъ, такъ какъ по правиламъ древней восточной и нашей рус-

---

[1]) Книга правилъ стр. 85—86.

[2]) Указъ Св. Сѵнода 19 Января 1810 г.

[3]) Указъ Св Сѵнода 1857 г. Дек. 31. Практ. излож. Церк. гражд. постан. въ руководство свящ. на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Свящ. Парвова, стр. 145.

ской Церкви при крещенiи необходимымъ и дѣйствительнымъ нужно считать только одно лице—мужчины для воспринятія мужескаго пола, и женщину для воспринятія женскаго пола [12]) И въ ектеніяхъ при совершеніи таинства крещенія упоминается всегда только о воспріемникѣ, напр., »еще молимся о милости, жизни, мирѣ, здравіи, спасеніи«, и оставленіи грѣховъ раба Божія, имя рекъ, воспріемника, и по совершеніи таинства муропомазанія «священникъ творитъ съ воспріемникомъ и младенцемъ круга образъ »[13])«. Но указъ Св. Сунода объ этомъ родствѣ данъ только на имя преосвященныхъ архіереевъ, а во всеобщее извѣстіе не распубликованъ. Поэтому и священно и церковнослужители, если имъ доведется приступать къ совершенію брака между воспріемникомъ и воспріемницею, не иначе совершали его, какъ испросивъ точное разрѣшеніе епархіальнаго начальства, такъ какъ вездѣ въ нашемъ народѣ родство между воспріемникомъ и воспріемницей и считается и сильно уважается.

(Кур. Еп. Вѣд)

НЕКРОЛОГЪ.

Въ Кіевопечерской лаврѣ, 4 сего декабря, скончался на 87 году жизни достопочтенный старецъ, архимандритъ *Вениаминъ* Базилевичъ. Покойный былъ сынъ священника Великой Мотовиловки, кіевской губерніи, васильковскаго уѣзда, о. Иліи Базилевича; родился въ этомъ же приходѣ 26 октября 1787 года и при крещеніи названъ Димитріемъ. По изученіи грамоты, былъ отданъ, въ 1799 году, въ софійскій митрополитанскій хоръ, но въ слѣдующемъ 1800 году взятъ изъ него отцемъ и опредѣленъ въ кіевскую духовную академію. По смерти своего отца, въ 1801 году, взятъ въ академическій хоръ съ помѣщеніемъ на жительство, по сиротству, въ бурсу, въ которой прожилъ 13 лѣтъ, окончивъ полный курсъ древней кіевской академіи со степенью студента. Проходя курсъ наукъ, Дмитрій Базилевичъ въ тоже время занимался архитектурой и механикой, почему въ 1810 году состоялъ главнымъ смотрителемъ при постройкѣ втораго этажа каменнаго сиротскаго дома, т. е. старой бурсы, что нынѣ кіево-подольское духовное училище. Августа 15, 1819 года поступилъ въ кіевопечерскую лавру и здѣсь, до постриженія въ монашество, проходилъ послушаніе записчика кружечныхъ денегъ въ великой лаврской церкви, а потомъ состоялъ корректоромъ при лаврской типографіи. Въ 1818 году, 14 декабря, постриженъ въ монашество; въ 1819 г., 9 марта, рукоположенъ въ іеро-

діакона; въ 1821 г., 29 мая,-въ іеромонаха. Въ 1822 году, 15 іюля, назначенъ въ должность начальника лаврской типографіи и въ ней прослужилъ около 33 лѣтъ-по 27 февраля 1855 года, состоя и соборнымъ старцемъ или членомъ лаврскаго собора съ 10 января 1825 г. по 27 февраля 1855 года. Кромѣ множества церковно-богослужебныхъ книгъ, при о. Веніаминѣ, подъ его надзоромъ, печатались сочиненія преосв. митрополита Евгенія: *описаніе кіевософійскаго собора*, *описаніе кіевопечерской лавры*, *исторія княжества псковскаго* и его *проповѣди*; по порученію тогоже архипастыря о. Веніаминомъ составленъ и изданъ *полный кіевскій мѣсяцесловъ*, имѣвшій нѣсколько изданій; при немъ введены и новыя правила управленія и отчетности по лаврской типографіи, м. Евгеніемъ. Служа обители въ званіи типографа, о. Веніаминъ проповѣдывалъ слово Божіе въ великой лаврской церкви, въ которой прежде была особая должность ученаго проповѣдника; былъ депутатомъ при измѣреніи поземельныхъ угодій лавры и исполнялъ архитекторскія обязанности по всѣмъ лаврскимъ постройкамъ. Въ 1855 году, 27 февраля, во уваженіе заслугъ, о. Веніаминъ возведенъ въ санъ архимандрита съ назначеніемъ на должность настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря, въ каковой пробылъ 12 лѣтъ, будучи уволенъ по слабости зрѣнія и преклонности лѣтъ, на покой въ кіевопечерскую лавру, 23 августа 1867 года. Такимъ образомъ о. архимандритъ Веніаминъ послужилъ лаврѣ 40 лѣтъ, въ ней прожилъ 56, состоялъ въ св. санѣ 54 года, въ монашествѣ 55, а всего въ монастырской жизни пробылъ 58 лѣтъ, вступивши въ нее на 28 году отъ рожденія. Въ теченіе своей службы удостоенъ слѣдующихъ отличій: въ 1830 г. награжденъ набедренникомъ, въ 1838 г. (на 23 году службы) золотымъ наперснымъ

крестомъ, въ 1845 г.-палицею, въ 1861 году-орденомъ 2-й степени св. Анны, въ 1867 году тѣмъ же орденомъ съ императорскою короною и имѣлъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853-1856 года. Скончался мирно, постепенно ослабѣвая въ физическихъ силахъ; погребенъ въ Китаевской пустыни, 7 декабря, по отпѣтіи надъ его тѣломъ погребенія въ великой лаврской церкви, которое совершено высокопреосвященнымъ митрополитомъ Арсеніемъ соборнѣ, со всею лаврскою братіею. Въ Бозѣ почившій архимандритъ имѣлъ большую любознательность, находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ ректорами академіи и семинаріи и съ прочими учеными духовнаго вѣдомства, любилъ принимать и угощать студентовъ духовной академіи, снабжая каждаго изъ нихъ оттисками проповѣдей, печатавшихся въ лаврской типографіи, былъ всѣми любимъ за свое добродушіе, незлобіе и гостепріимство и пользовался особеннымъ расположеніемъ м. Евгенія и преосвященнаго Иннокентія (Борисова), б. ректора кіевской академіи. Келейная жизнь старца была строга и истинно монашеская въ отношеніи къ самому себѣ: онъ любилъ простоту и въ пищѣ, и одеждѣ, никогда не снималъ клобука съ своей головы, спалъ на простомъ тюфякѣ безъ простыни и одѣяла, довольствовался столомъ изъ общей лаврской трапезы и всегда былъ имъ доволенъ. Миръ праху твоему, древній старецъ.

Пр. *П. Л.*

ИЗВѢСТІЯ.

16 сего декабря, въ залѣ кіевской духовной академіи, происходило публичное защищеніе диссертаціи: о *книгѣ Премудрости Соломона*, ея происхожденіи и отношеніи къ іудейско-александрійской философіи, написанной профессоромъ той же академіи Д. В. Поспѣховымъ для полученія степени доктора богословія. Возражали докторанту только оффиціальные оппоненты: э. профессоръ Линицкій и доцентъ отецъ Григорій Малеванскій. Диспутъ отличался свойственнымъ предмету спокойствіемъ какъ со стороны возражавшихъ, такъ и со стороны докторанта. Въ отвѣтахъ г. Поспѣхова слышалось глубокое знаніе философіи; самые отвѣты давались въ изящной формѣ вполнѣ сознательной и ясной мысли. Публика состояла въ большинствѣ изъ духовенства и лицъ духовноучебнаго вѣдомства. Диспутъ окончился въ $2^1/_2$ часа по полудни объявленіемъ о. ректора, что совѣтъ академіи признаетъ защиту диссертаціи удовлетворительною, а г. Поспѣхова достойнымъ степенидоктора богословія.

Его Высокопреосвященство, митрополитъ кіевскій *Арсеній* 8-го декабря выѣхалъ изъ Кіева, а 11-го прибылъ въ С.-Петербургъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіи ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ въ 1874 году.

Вступая въ *семнадцатый* годъ своего существованія, *Домашняя Бесѣда* все будетъ оставаться подъ тѣмъ же знаменемъ, которое осѣняло ее въ продолженіе столь немалаго времени. Богу единому извѣстно, когда слабѣющая рука издателя совсѣмъ откажется отъ работы; но пока еще въ ней есть сила, пока въ головѣ есть здравый христіанскій смыслъ, а въ сердцѣ ревность по Богу, до тѣхъ поръ мы не покинемъ того рала, за которое взялись по неисповѣдимымъ судьбамъ Промысла Божія.

И такъ, впередъ, впередъ съ Божіей помощію и съ надеждою на вниманіе и снисходительность давнихъ и недавнихъ, настоящихъ и будущихъ читателей *Домашней Бесѣды*!

Подписная цѣна въ наступающемъ 1874 году остается прежняя; именно:

Безъ пересылки и безъ доставки на домъ *пять* р.
Съ достакою на домъ, въ Петербургѣ, *пять* руб. 50 коп.
Съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи *шесть* руб.

Подписка принимается въ Петербургѣ *преимущественно* въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ наслѣдниковъ Ждановыхъ, и у всѣхъ с.-петербургскихъ книгопродавцевъ, которые за комиссію получаютъ *двадцать пять* коп. отъ экземпляра.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры *Домашней Бесѣды* прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

			без перес.		съ перес.	
Домашняя	*Бесѣда*	1859 г.	1 р.		1 р.	50 к.
—	—	1861 —	1 —	50 к.	2 —	— —
—	—	1863 —	1 —	50 —	2 —	— —
—	—	1864 —	1 —	50 —	2 —	— —
—	—	1865 —	2 —	50 —	3 —	— —
—	—	1866 —	2 —	50 —	3 —	— —
—	—	1867 —	2 —	50 —	3 —	— —
—	—	1868 —	2 —	50 —	6 —	— —
—	—	1869 —	2 —	50 —	3 —	— —
—	—	1870 —	3 —	50 —	4 —	— —
—	—	1871 —	3 —	50 —	4 —	— —
—	—	1872 —	3 —	50 —	4 —	— —

Кромѣ того въ той же Конторѣ продаются:

1) *Письма о духовной жизни.* Соч. епископа Ѳеофана. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 р.

2) *Исторія кіевской академіи.* Цѣна съ пересылкою 1 р.

объ изданіи въ 1874 году новой газеты ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Съ 1-го января наступающаго 1874 года будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ, безъ предварительной цензуры, новая газета »*Церковно-общественный Вѣстникъ*», по слѣдующей, утвержденной правительствомъ, программѣ:

1) Передовыя статьи по всѣмъ отдѣламъ программы.

2) Извѣстія по духовному вѣдомству; распоряженія духовныхъ властей; епархіальная хроника; факты изъ жизни духовенства; состояніе духовно-учебныхъ заведеній; свѣдѣнія о состояніи раскола и движеніяхъ, въ немъ происходящихъ, и проч.

3) Внутреннія извѣстія: правительственныя распоряженія и текущія событія и факты изъ внутренней жизни отечества; хроника учебнаго дѣла вообще и въ частности народнаго образованія.

4) Судебная хроника: отчеты о замѣчательныхъ процессахъ, преимущественно соприкасающихся съ дѣлами церкви и духовенства.

5) Иностранныя извѣстія изъ области политической и религіозной, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на усиливающееся на Западѣ стремленіе къ сближенію съ православіемъ.

6) Извѣстія изъ области наукъ, искусствъ и литературы. Библіографическій отчетъ о замѣчательнѣйшихъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

7) Разныя извѣстія и замѣтки; свѣдѣнія по хозяйству, промышленныя и биржевыя свѣдѣнія и т. п.

При газетѣ будутъ разсылаемы по временамъ безплатныя приложенія.

На первый разъ редакція »*церковно-общественнаго вѣстника*« разошлетъ безплатно своимъ подписчикамъ составленный по особой программѣ »*Календарь для духовенства на 1874 годъ*«; но желающіе воспользоваться этою преміею благоволятъ адресовать свои требованія на газету до 15-го декабря сего 1873 года; подписавшимся же послѣ этого срока »*Календарь*« разосланъ быть не можетъ.

»*Церковно-общественный вѣстникъ*« будетъ выходить три раза въ недѣлю.

Подписная годовая цѣна съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ другіе города *шесть рублей*. Полугодовая подписка, о которой будетъ объявлено своевременно, принимается лишь на второе полугодіе. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ: для служащихъ—духовныхъ лицъ чрезъ о.о. благочинныхъ, для свѣтскихъ чрезъ гг. казначеевъ; для неслужащихъ по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи »*церковно-общественнаго вѣстника*« на Пескахъ, въ 4-й улицѣ д. № 5, кв. № 2. Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія просто: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію »*церковно-общественнаго вѣстника*« (адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

Задача новой газеты: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства и возвышенію значенія его въ обществѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Изданіе »*церковно-общественнаго вѣстника*« представляетъ первую въ Россіи серьезную попытку основать смѣшанный, духовно-свѣтскій органъ, въ которомъ сосредоточивались бы свѣдѣнія какъ изъ церковной, такъ изъ общественной, политической и научно-литературной области, и различные, относящіеся сюда вопросы обсуждались бы съ точки зрѣнія религіозно-нравственной, православной и русской. Для духовенства въ частности новая газета можетъ служить центральнымъ органомъ, въ которомъ ему предоставляется свободно высказывать свой взглядъ на занимающіе его бытовые вопросы и защищать свои интересы, а по разнообразію и полнотѣ своей программы она можетъ освободить его отъ необходимости выписывать нѣсколько газетъ.

Въ виду указанной выше задачи »*церковно-общественнаго вѣстника*«, существующія въ Россіи религіозныя и благотворительныя общества, миссіи, братства, церковныя попечительства, благочинническіе совѣты и собранія, епархіальные и духовно- училищные съѣзды, училищные совѣты, разныхъ наименованій общества и комитеты для рас-

пространенія народнаго образованія и прочія тому подобныя учрежденія благоволятъ присылать, для напечатанія въ газетѣ, въ полномъ составѣ или въ извлеченіи, свои отчеты и всякія, относящіяся къ ихъ дѣятельности, свѣдѣнія. Всякаго рода сообщенія и корреспонденціи для газеты будутъ принимаемы редакціею съ благодарностію.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

о продолженіи изданія журнала »ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ« въ 1874 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Өерапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1873 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года сущесвованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ: III (1839—40), IV (1840—41), VIII (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51), XVI (1852—53), и XXVI (1862—63) которые раскуплены.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1869 годы по 2 руб.; а за 1870—1872 годы и за 1873 й годъ (начиная съ января 1874 года) по 3 р. 50 к. на мѣстѣ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—69 г.) прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1870—73 г.) за 10 ф. по разстоянію.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1) Толкованія на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита кіевскаго. Ц. 3 р., вѣсъ 3 фунта.

2) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ (дополненіе къ 5-му раскупленному уже изданію). Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

3) Книга для назидательнанаго чтенія. Изданіе второе Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

4) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ) Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.

5) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, 28 сентября 1869 года. Ц. 1 р. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ

6) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

7) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к., вѣсъ 2 фунта.

8) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.). Ц. 5 к., вѣсъ 1/2 ф.

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

11) Послѣдніе дни жизни преосв. Филарета, митрополита кіевскаго Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Цѣна безъ пересылки 50 к.; вѣсъ 1 ф.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редакція дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 съ рубля при покупкѣ на 15—20 рублей и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе чѣмъ на 20 рублей.

13) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., вѣсъ 1 ф.

14) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, К. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.

15) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства), К. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., вѣсъ 1 фунтъ.

16) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

47) Блаженный Августинъ, какъ психологъ, К. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

18) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

19) Императоръ Ѳеодосій, Ц. 30 к., вѣсъ 1 фунтъ.

20) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

21) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

22) Михаилъ Керулларій. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

23) Патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

24) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., вѣсъ ½ фунта.

25) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академіею. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсъ 4 фунта.

26) Синайское дѣло, А. Воронова. Ц. 80 к., вѣсъ 1 фунтъ.

27) Записки по церковному законовѣдѣнію, Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 к., вѣсъ 1 фунтъ.

28) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

29) О богослуженіи православной церкви, И. М. Скворцева. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.

30) О чинѣ православія. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

31) Ветхозавѣтная исторія, И. М. Скворцева. Ц. 55 к., вѣсъ 1 фунтъ.

32) О видахъ и степеняхъ родства, Прот. И. М. Скворцева. Ц. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

33) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

34) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.

35) Библейская хронологія. Ц 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

36) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

37) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архим. Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 р., вѣсъ 2 фунта.

38) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Иг. Малышевскаго. Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкой — 4 р.

39) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архим. Сильвестра. Цѣна безъ перес. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

40) О происхожденіи и составѣ Римско-Католичрской Литургіи и отличіи ея отъ православной, И. М. Бобровницкаго. Ц. за экземпляръ, безъ пересылки 65 коп.; съ пересылкою 80 коп.

Объ изданіи

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1873 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ *седьмой* годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не

исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ) въ листъ большаго формата ($^{13}/_{8}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ:

1) *Справочныхъ Свѣдѣній* (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній. Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) *Московскаго Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются: Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обозрѣніи); и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученыя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

Подписная цѣна:

Для иногородныхъ, съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за одинъ мѣсяцъ 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяцъ 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, а Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ

Въ *С.-Петербургѣ*: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова и Базунова*.

О подпискѣ на 1874 годъ на «ВЕЧЕРНЮЮ» ГАЗЕТУ, политическую и литературную.

Съ 1 января 1874 г. »Вечерняя Газета« вступаетъ въ *десятый* годъ своего существованія и будетъ издаваться, не измѣняя своей прежней программы, которую составляютъ:

I. *Современная лѣтопись.* Извѣстія офиціальныя: Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, какъ возникающииъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнію общества, корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Биржевая хроника. Отчеты судебныхъ засѣданій и рѣшенія по онымъ.

II. *Политическія заграничныя извѣстія*, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ и корреспонденцій. Отдѣльныя статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики. Телеграфическіи депеши.

III. Учено-литературный отдѣлъ. Статьи по части политики, финансовъ, исторіи, статистики, этнографіи и

другимъ отраслямъ зравія. Белетристическія статьи въ разныхъ родахъ; критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ въ русской библіографіи и журналистикѣ. Новости литературы иностранной.

IV. Фельетонъ. Новости общественной жизни, искуствъ, театра и пр.; вѣсти и слухи.

»Вечерняя Газета« по прежнему будетъ издаваться ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздниками, и каждый ея нумеръ будетъ посылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ всякаго подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ губерніи:

На 1 годъ	8 р.	— к.		На 6 мѣс.	4 р.	75 к.	
» 11 мѣс.	7 »	50 »		» 5 »	4 »	— »	
» 10 »	7 »	—		» 4 »	3 »	25 »	
» 9 »	6 »	50 »		» 3 »	2 »	50 »	
» 8 »	6 »	— »		» 2 »	1 »	75 »	
» 7 »	5 »	50 »		» 1 »	— »	75 »	

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ редакціи «Вечерней Газеты», въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, д. № 42.

Конецъ XII года Кіев. Еп. Вѣдомостей.

Богу Нашему слава

Печ. позвол. Кіевъ. 18 декабря. 1873 г. Цен., прот. **М. Богдановъ.**

Въ Типографіи аренд. С. Кульженко и В. Давиденко.